

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1041

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

De menționat este faptul că nu au fost propuse hotărâri de către candidat.

Analiza hotărârilor candidatului relevă în multe lucrări o capacitate de analiză și sinteză deficitară, precum și o prezentare necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu. Se remarcă astfel o detaliere excesivă în partea introductivă a considerentelor, prin preluarea tale quale a conținutului hotărârii primei instanțe și a susținerilor părților, aspecte care încarcă inutil expunerea, generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecății. Spre exemplu, hotărârile nr. 2, 4, 11, 12, 18, 22, 29, selectate de comisie.

Această manieră de expunere nu permite cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

Într-un număr semnificativ de cazuri, în contrast cu partea expozitivă a considerentelor care este disproporționat de mare față de restul considerentelor, motivarea este sumară. Spre exemplu, hotărârile nr. 18, selectată de comisie, este motivată în câteva fraze: „Curtea constata ca instanța de fond a reținut în mod corect incidenta în speța a disp. art. 8 din H.G. 281/1993, a regulamentului de acordare a sporurilor la salariile de bază cuprins în Ordinul comun MSMMPs nr. ELV/1132/6322 din 1993, art. 4 și 5, a art. 30 alin. 5 din Legea nr. 330/2009 care, în art. 30 alin. 5 și 6 raportat la anexa II/I privind unitățile de învățământ din Legea nr. 330/2009 la pct. 17, dispoziții redactate în cuprinsul sentinței și, procedând la o corectă aplicare a acestora, a reținut că sporul pentru condiții periculoase și vătămătoare face parte din categoria sporurilor menționate la art. 30 al. 5 lit. b din Legea nr. 330/2009, iar în anul 2010 trebuia acordat, în măsura în care erau îndeplinite condițiile de acordare.

Instanța a reținut corect starea de fapt rezultată din înscrisurile administrate în cauză, în sensul că dintre membrii de sindicat reprezentați în prezentul dosar, doar F., G. (G.) și J. au beneficiat de plată, pentru o perioadă de timp, respectiv până la data de 26 mai 2015, a sporului arătat anterior, însa, câtă vreme salariile acestora au crescut raportat la perioada de referință, solicitarea unei sume compensatorii (care să compenseze o eventuală scădere a salariului din perioada 23 august 2015-31 ianuarie 2018) este vădit întemeiată.

În privința celorlalți membri de sindicat care nu au beneficiat de acest spor, în mod corect s-a reținut ca aceștia cu atât mai puțin sunt îndreptățiți la acordarea unor sume care să compenseze eventualele scăderi ale salariului de încadrare.”

În majoritatea hotărârilor, nu poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, de pildă în hotărârile nr. 1, 3, 6, 7, 13, 17, 22, 25, 27, 28 selectate de comisie. Ilustrativă în acest sens este hotărârea nr. 17, selectată de comisie care expune pe larg (filele 2-4) considerentele deciziei nr. 19/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, hotărârile analizate sunt clare, însă modul de preluare necritic, fără intervenția redactorului, a unor susțineri ale părților sau rețineri ale instanțelor de fond este de natură a afecta coerența în exprimare. În acest sens, pot fi exemplificate hotărârile nr. 8, 10, 14, 19, 20, 26 selectate de comisie.

De pildă, hotărârea nr. 8 selectată de comisie, filele 2-3: „Instanța a înlăturat aceste susțineri. În mod esențial, instanța a observat că părâtii, deși asistați din punct de vedere juridic de către un avocat, ar fi trebuit să știe că niciodată o acțiune în grănițuire nu se poate respinge. Fiecare proprietar are dreptul de a-

și identifica limitele de hotar, motiv pentru care acțiunea în grănițuire este, poate, singura acțiune civilă care nu poate primi soluție de respingere. Pârâții se afla în confuzie sub aspectul urmărilor pe care le poate produce faptul identificării liniei de hotar, acest demers putând fi urmat de revendicare, de obligații de a face (vizând edificarea gardului), de pretenții și altele.”

La fel, hotărârea nr.10, selectată de comisie, filele 4-5: “Prin încheierea civilă mai sus amintită, instanța de judecată i-a pus în vedere tatălui lui să indice valoarea terenurile din TP precum și cine le folosește în prezent. Astfel, tatăl lui a întocmit adresa cu tabelul terenurilor din TP 42018/2002 indicând totodată valoarea terenurilor și folosința acestora. Prin urmare, această adresă (înscriș) nu a consfințit nici o înțelegere între defunctul A.5 și defunctul A.6, drept dovadă fiind lipsa semnăturii defunctului A.5. Orice înțelegere este semnată de către ambele părți, nu doar de către o parte.

După depunerea adresei, instanța de judecată a efectuat o adresă către Primăria comunei D. pentru a comunica în dosarul civil nr. partajul consfințit între tatăl lui - A.6 și A.5 în ce privește terenurile cuprinse în TP nr./2002 și TP nr./2001, sens în care a fost comunicată adresa nr./22.11.2004.

Reclamantii-intimați au fost de rea-credință, întrucât în loc să atașeze la acțiunea principală partajul voluntar real încheiat între defuncții A.5 și A.6 redat în cuprinsul adresei nr./22.11.2004 emisă de Primăria comunei D. în dosarul civil nr. al Judecătoriei au atașat adresa întocmită de către tatăl sau în același dosar civil; adresă ce nu consfințește niciun partaj voluntar intervenit între defuncții A.5 și A.6.”

În același sens, hotărârea 19, selectată de comisie, fila 3, paragraful 2: “Prin încheierea de ședință din data de 31.03.2016, tribunalul a admis obiecțiunile formulate de părți la raportul de expertiză și a dispus refacerea respectivului raport, astfel ca s-a revenit cu adresă către expert topo H., prin care i s-a solicitat acestuia refacerea raportului de expertiză cu luarea în considerare a actele menționate în decizia de casare a Curții de Apel ..., urmând ca expertiza: „să respecte operațiunile specifice grănițuirii prin raportare la sentința civilă nr. ... a Judecătoriei ..., contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .../1999, precum și la celelalte înscrisuri doveditoare ale dreptului de proprietate ale fiecăreia dintre părți”.

În multe situații, motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, însă preluând cu o intervenție minimă susținerile părților, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează coerența hotărârilor. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 4, 16 și nr. 25, selectate de comisie. Astfel, în hotărârea 4, fila 4, paragraful 1 se reține: „Prin urmare, instanța de fond în mod legal și temeinic a reținut cum revizuirea deciziei de pensie de către Casa Teritorială de Pensii poate fi impusă acesteia numai în situația în care se decide admiterea totală sau parțială a contestației. Astfel revizuirea deciziei de pensie poate fi operată numai în beneficiul contestatorului, nu și în defavoarea acestuia. Aceste prevederi corespund principiului conform căruia nu se poate înrăutăți situația contestatorului în propria cale de atac.”

În alte situații se remarcă lungimea excesivă a frazelor, ceea ce îngreunează înțelegerea ideilor prezentate, de pildă în hotărârea nr. 13, selectată de comisie, fila 13, paragraful 6: „Instanța de fond, deși în mod corect a reținut ca refuzul reclamantului de a intra în tură în data de 16.05.2020 în contextul epidemiologic care a generat un program în ture lungi cu izolare la locul de muncă, constituie o abatere disciplinara raportat la dispozițiile ROI care prevăd în mod expres obligația angajatului de a respecta programul de lucru, dar și raportat la disp. art. 39 alin. 2 Codul muncii, a apreciat în mod greșit ca fapta nu a fost una grava deoarece a fost vorba despre o singura zi de absenta, pe de o parte, iar, pe de alta parte, deoarece refuzul a fost unul justificat de lipsa echipamentului de protecție și de condițiile neigienice din acel moment, în contextul creșterii numărului de persoane și copii infectate și având în vedere starea de sănătate a reclamantului dovedita prin actele medicale depuse la dosar.”

De asemenea, în hotărârea 8, selectată de comisie, pagina 4, paragraful 19 nu este realizat acordul subiectului cu predicatul: “Prevederile art. 36 alin. 1 din Legea nr. 18/1991 nu este de natură a duce la concluzia că statul nu are calitate procesuală în cauză în condițiile în care în cartea funciară este menționat statul. În hotărârea nr. 12, pagina 4, paragraful 10, se folosește în mod greșit, fără cratimă, locuțiunea adverbială într-adevăr: Curtea reține ca, intradevăr, în baza de calcul a pensiei nu pot intra salariile brute, dat fiind faptul că elementul de bază al stabilirii pensiei pentru perioada până la data de 31.03.2001, când a fost abrogată Legea nr. 3/1977, îl reprezintă salariul tarifar de încadrare la care se adăuga sporurile cu caracter permanent.”

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă prezentarea nestructurată a circumstanțelor litigiului dedus judecării, nepermițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul neefectuând o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Se remarcă efortul candidatului de a expune argumentele ce susțin soluțiile pronunțate urmărind o schemă logică, însă prezentarea ideilor ce constituie raționamentul juridicțional are loc de o manieră fragmentată, dificil de urmărit. În acest sens, pot fi exemplificate hotărârile nr. 1 și 21, selectate de comisie. Astfel, hotărârea nr. 21 selectată de comisie, pagina 18, paragraful 4 :

“În motivarea întâmpinării s-au arătat următoarele:

Chestiune prealabilă. Clarificarea cadrului procesual și a apărărilor invocate în întâmpinare.

Din modul în care a fost formulat apelul s-a dedus că aceasta ar fi fost declarat atât de S.2 prin administrator special A., cât și de A. în nume personal însă în calitatea sa de administrator special.

A părut astfel că sunt doi apelanți societatea S.2 și administratorul special al societății S.2 care și-au asumat conținutul aceluiași apel.”

În unele lucrări, se constată utilizarea inadecvată și insuficientă a unor argumente, candidatul motivând sumar, într-o manieră de natură să afecteze structura logică a raționamentului juridicțional. Astfel, se reține în hotărârea nr. 8, selectată de comisie, fila 6, paragraful 5: *“Împotriva acestei decizii au declarat recurs:*

Statul Roman, prin MFP, prin DGRFP ..., pentru aceleași critici îndreptate și împotriva sentinței de fond, respectiv reținerea în mod greșit a calității sale procesuale pasive în cauza și obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Parații A. și B., solicitând admiterea apelului și trimiterea dosarului instanței de apel în vederea refacerii lucrării de expertiză și pentru diminuarea cheltuielilor de judecată la care au fost obligați către D. și către reclamanta F..

Prin rezoluția din data de ..., instanța de recurs a pus în vedere recurenților parați să facă dovada achitării unei taxe judiciare de timbru aferenta cererii de recurs în cuantum de 9,5 lei fiecare, sub sancțiunea anularii recursului.

Intimata F. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ambelor cereri de recurs ca nefondate.

La termenul de judecată din data de ..., pentru considerentele expuse în cuprinsul acesteia, instanța de recurs a admis excepția de netimbrare a recursului formulat de parații A. și B. și a rămas în pronunțare asupra cererilor de recurs.”

Pe de altă parte, redactorul nu folosește semnele diacritice, spre exemplu, în hotărârile nr. 4, 5, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26 și 29, selectate de comisie.

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de pildă, hotărârile nr. 2, 3, 7, 9, și 30, selectate de comisie.

Ca notă generală, hotărârile pronunțate nu au o argumentație îndeajuns de clară, care să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 3 puncte

Motivare:

Candidatul a redactat peste termenul prevăzut de lege: în anul 2019, un număr de 108 hotărâri, în anul 2020, un număr de 111 hotărâri; în anul 2021, un număr de 61 de hotărâri și în anul 2022, un număr de 52 de hotărâri, cu o medie de 118 de zile de întârziere.

V. Punctaj total : 31 puncte

Data: 8.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

